



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.63/2019-131

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom RAČICA d.o.o. za građenje i turizam "u stečaju", Stari Grad, Kralja Zvonimira 16, MBS: 060213683, OIB: 25457469148, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću iz Kolana, izvan ročišta, dana 4. prosinca 2019. godine

r i j e š i o j e

I. Iz utrška ostvarenog prodajom imovine stečajnog dužnika RAČICA d.o.o. za građenje i turizam "u stečaju", Stari Grad, Kralja Zvonimira 16, MBS: 060213683, OIB: 25457469148 i to nekretnine oznake katastarske čestice:

- kat. čestice 2860/3 motel i dvor 2.420 m² z.ul. 5450 K.O. Stari Grad, u iznosu od 2.673.423,39 kuna, namiruju se:

- troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava po čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona u iznosu od 299.403,11 kuna (slovima: dvije-stotine-devedeset-devet-tisuća-četiri-stotine-tri kune i jedanaest lipa).

II. Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka navedenog u točki I. ovog rješenja iz ostvarenih sredstava namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika:

- OTP BANKA HRVATSKA d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833 u iznosu od 2.374.020,28 kuna (slovima: dva-milijuna-tri-stotine-sedamdeset-četiri-tisuće-dvadeset kuna i dvadeset-osam kuna).

III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja nalaže se računovodstvu bez odlaganja isplatiti iznose iz točke I. i II. ovog rješenja i to:

- 299.403,11 kuna u korist računa dužnikom RAČICA d.o.o. za građenje i turizam "u stečaju", Stari Grad, Kralja Zvonimira 16, MBS: 060213683, OIB: 25457469148, IBAN HR5024920081100043834

- 2.374.020,28 kuna u korist računa OTP BANKA HRVATSKA d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, IBAN HR5324070001024070003.

Obrazloženje

Nakon što imovina dužnika prodana u Ovršnom postupku i preostali iznos kupovnine od 2.673.423,39 kuna dostavljen ovom sudu predmet ročišta je bila rasprava o diobi kupovine u ukupnom iznosu od 2.673.423,39 kuna i namirenje vjerovnika koji imaju pravo odvojenog namirenja svoje tražbine iz nekretnine koja je bila predmet prodaje.

Temeljem čl. 248. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo iz iznosa ostvarenog prodajom namirit će se troškovi unovčenja iz čl. 254. SZ i potom tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu, a preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Sukladno čl. 254. SZ u vezi s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i drugih sporova VTS RH od 18.03.2019. troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, osim ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja. U konkretnom slučaju troškovi unovčenja su znatno viši od 5% i prema obračunu stečajnog upravitelja (list spisa 214-221, 244-262, 293-300, 319-323) iznose u ukupnom iznosu od 328.046,60 kuna.

Na temelju dostavljenog pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća (zahtjeva) stečajnog upravitelja, sud odobrava troškove:

- knjigovodstvene troškove u iznosu od 3.500,00 kuna prema dostavljenom računu (ls 279),
- troškove arhiviranja u iznosu od 1.700,00 kuna prema dostavljenoj ponudi državnog arhiva u Zadru (ls 294),
- trošak po sklopljenim ugovorima o djelu s Juricom Franetovićem u iznosu od 50.625,00 kuna neto,
- za trošak po putnom nalogu broj 1/2017 za putovanje 27.01.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi primopredaje osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna i iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, dok za preostali iznos od 32 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (234 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra,
- za trošak po putnom nalogu broj 2/2017 za putovanje 16.03.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi dogovora o prodaji pokretnina osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna i iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, dok za preostali iznos od 32 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (234 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra,
- za trošak po putnom nalogu broj 3/2017 za putovanje 17.03.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi sklapanja ugovora o depozitnom a vista ugovoru u Imex banka d.d. za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna i iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, te trošak cestarine u iznosu 112,00 kuna, prema priloženom dokazu o trošku (račun za cestarinu), dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu 3/2017 (list spisa 282) u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra,

- za trošak po putnom nalogu broj 4/2017 za putovanje 18.03.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi prijave krađe policiji osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, iznos trajektne karte Split – Stari grad 78,00 kuna, odnosno sveukupno 1.056,00 kuna, dok za preostali iznos od 28 odnosno 14 kilometara u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (Šimuni – Split 213 kilometara, a Split – Šimuni 216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje – Šibenik i Dugopolje – Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,
- za trošak po putnom nalogu broj 5/2017 za putovanje 26.04.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi prijave ponovljene krađe policiji osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, iznos trajektne karte Split – Stari grad 78,00 kuna odnosno sveukupno 1.056,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje - Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,
- za trošak po putnom nalogu broj 6/2017 za putovanje 18.07.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi popisa pokretnina u Motelu Pharos osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, iznos trajektne karte Split – Stari grad 78,00 kuna odnosno sveukupno 1.056,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, zatim nije odobrio trošak trajektne karte na relaciji Split - Stari Grad – Split u iznosu većem od 78,00 kuna, budući je u putnom nalogu 6/2017 naveden obračunat iznos od 78,00 kuna, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje - Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,
- za trošak po putnom nalogu broj 7/2017 za putovanje 03.08.2017. na relaciji Šimuni – Zadar – Šimuni radi sastanka u OTP banka Hrvatska d.d. osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 62 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 248,00 kuna,
- za trošak po putnom nalogu broj 8/2017 za putovanje 04.09.2017. na relaciji Šimuni – Zadar – Šimuni radi sastanka s direktoricom MEP ING d.o.o. osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 62 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 248,00 kuna,
- za trošak po putnom nalogu broj 9/2017 za putovanje 27.12.2017. na relaciji Šimuni – Zagreb – Šimuni radi javnobilježničke ovjere osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 315 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 1.260,00 kuna, te iznos jedne dnevnice u iznosu 170,00 kuna,

- odnosno sveukupno 1.430,00 kuna, dok nije odobrio trošak cestarine 264,00 kuna, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,
- za trošak po putnom nalogu broj 1/2018 za putovanje 11.01.2018. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi primopredaje pokretnina osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, odnosno sveukupno 978,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje – Posedarje i trošak trajektne karte Split – Stari grad, budući da za ove troškove nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu, putna karta) u zatraženom izvorniku,
 - za trošak po putnom nalogu broj 2/2018 za putovanje 26.04.2018. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi održavanja skupštine vjerovnika pred sudom osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje - Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,
 - za trošak po putnom nalogu broj 1/2019 za putovanje 08.06.2019. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi preuzimanja ukradenih pokretnina osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, iznos trajektne karte Split – Stari grad 94,00 kuna odnosno sveukupno 1.072,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje - Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,
 - za trošak po putnom nalogu broj 2/2019 za putovanje 22.08.2019. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi održavanja ročišta za diobu kupovnine pred sudom osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, iznos troškova parkiranja 30,00 kuna, odnosno sveukupno 923,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje -

Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,

- trošak promjene brave u iznosu od 200,00 kuna prema izvodu bankovnog računa (list spisa 300), dok za preostali iznos od 200,00 kuna do zatraženih 400,00 kuna sud trošak nije odobrio, budući da nije priložen bilo kakav dokaz da je taj preostali trošak od 200,00 kuna nastao (račun, izvod banke ili sl.).

Sud nije odobrio trošak odvjetnika u parničnom postupku u iznosu 6.125,00 kuna prema dostavljenom računu (list spisa 293) koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P. 229/2019, budući da se radi o postupku koji se odnosi u cijelosti na preostalu imovinu stečajnog dužnika (pokretnine) i to nije trošak koji može teretiti prodanu nekretninu.

Naprijed navedeni troškovi koje je sud odobrio iznose ukupno 66.593,00 kuna,

Od naprijed navedenih troškova koje je sud odobrio troškovi promjene brave u iznosu 200,00 kuna i troškovi dolaska na ročište radi diobe kupovnine 22. kolovoza 2019. godine prema putnom nalogu 2/2019 u iznosu od 893,00 kuna su troškovi koji isključivo terete predmetnu nekretninu i naplaćuju se iz sredstava ostvarenih prodajom predmetne nekretnine, dok preostali iznos troškova koje je sud odobrio $(66.593,00 - 200,00 - 893,00 =) 65.440,00$ kuna obračunava razmjerno vrijednosti prodane nekretnine prema vrijednosti ukupne stečajne mase. Kada se kupovina ostvarena prodajom predmetne nekretnine koja je ušla u stečajnu masu u iznosu 2.673.423,30 kuna stavi u razmjer s ukupnom imovinom koja ulazi u stečajnu masu (uvećano za 16.000,00 kuna naplaćeno za pokretnine) koja iznosi 2.689.423,30 kuna, ostvarena kupovina predstavlja 99,40% ukupne stečajne mase, pa 99,40% predmetnih troškova u iznosu od 65.440,00 kuna obračunava se kod ove diobe i umanjuje ostvarene kupovnine za iznos od 65.097,06 kuna. Stoga, troškovi postupka koji se namiruju iz sredstava ostvarenih prodajom predmetne nekretnine iznose ukupno $(65.097,06 + 200,00 + 893,00 =) 66.190,06$ kuna. Ovaj iznos uvećava se za trošak nagrade stečajnog upravitelja sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba) prema vrijednosti unovčene stečajne mase od 2.689.423,30 kuna u pripadajućim postotcima koja ukupno iznosi 218.251,31 kuna bruto uvećano za 7,5% za doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.369,47 kuna, što sveukupno iznosi $(218.251,31 + 16.369,47 =) 234.620,38$ kuna od čega razmjerni dio koji se obračunava od sredstava ostvarenih prodajom predmetne nekretnine (99,4%) iznosi 233.213,05 kuna. Stoga ukupan trošak koji se obračunava i namiruje iz sredstava ostvarenih predmetnom nekretninom iznosi $(66.190,06 + 233.213,05 =) 299.403,11$ kuna.

Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka iz čl. 254. st. 3. SZ u iznosu 299.403,11 kuna iz kupovnine ostvarene prodajom imovine na kojoj postoji razlučno pravo namiruje se razlučni vjerovnik OTP BANKA HRVATSKA d.d., Split, u iznosu 2.374.020,28 kuna, dok za namirenje tražbina ostalih upisanih razlučnih vjerovnika nije bilo dostatno sredstava.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 4 prosinca 2019. godine

Stečajni sudac:

Srdan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ).

DN-a (04.12.2019.g.):

- stečajni upravitelj,
- OTP BANKA HRVATSKA d.d., Split, po punomoćniku OD Šiško i partneri, Split,
- REPUBLIKA HRVATSKA po ŽDO Split, Građansko-upravni odjel,
- SCALA d.o.o., po punomoćniku Dori Živković, odvjetnici u Splitu, Domovinskog rata 40,
- e-oglasna ploča suda.

Broj zapisa: **17891-f729c**

Kontrolni broj: **0c68c-324b1-34af0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.